



Итоги рейтинга муниципального делового климата Челябинской области в 2020 году

Гончаров Александр Николаевич
Уполномоченный по защите прав предпринимателей
в Челябинской области

Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата

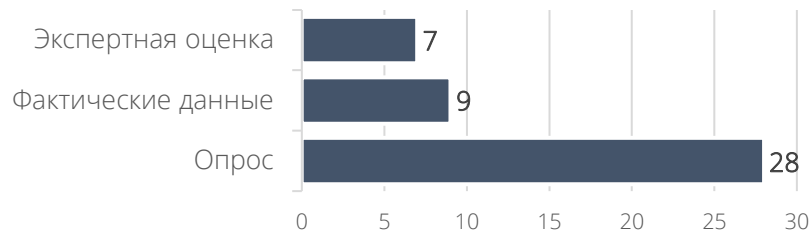


4
направления

- А. Регуляторная среда
- Б. Институты для бизнеса
- В. Инфраструктура и ресурсы
- Г. Поддержка МСП

44
показателя

Структура показателей



Динамика региона в рейтинге

2016 г. – 32 ↓
2017 г. – 22 ↑
2018 г. – 22 ↑
2019 г. – 21 ↑
2020 г. – 25 ↓
2021 г. – 9 (16) ↑

Оценка «ощущений» бизнес-сообщества

- из 35-40 экспертов от деловых объединений опрашивается не менее 20 представителей
- опрос по базе «Спарк-Интерфакс» (общая выборка) - 300 респондентов
- не менее 25 респондентов на показатель из специальной выборки (стройка, кадастр, выдача лицензий и пр.)



А. Регуляторная среда

Качество предоставления государственных услуг: разрешения, лицензии, регистрация, подключение

Насколько просто? Как быстро? Насколько удобно?



Б. Институты для бизнеса

Качество инструментов защиты и улучшения деловой среды: законодательство, поддержка инвесторов, давление на бизнес, уровень ГЧП

Насколько доступно? Насколько комфортно? Какова эффективность и результат?



В. Инфраструктура и ресурсы

Наличие и качество: дороги, связь, технопарки, кадры

Насколько удобно? Какова доступность? Насколько соответствует ожиданиям?



Г. Поддержка МСП

Все, что нужно для развития малого бизнеса: госзакупки, недвижимость, займы

Насколько доступно? Как быстро? Насколько просто?

Предпосылки инициативы



2016 г. 2017 г.

Пилотный рейтинг
муниципального
делового климата

Реализация целевой
модели «Реформа КНД»

2020 г.
827 > 1000
обращений предпринимателей

Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей

коммуникация с бизнесом реального сектора экономики
защита прав и законных интересов предпринимателей
значимая площадка межведомственного взаимодействия
формирование и реализация госполитики по развитию бизнеса

39

территориальных
общественных
представителей

17

отраслевых
общественных
представителей

33

соглашения о
взаимодействии



Муниципальный рейтинг состояния делового климата



34

показателя

Направления оценки*

- А. Регуляторная среда
- Б. Институты для бизнеса
- В. Инфраструктура и ресурсы
- Г. Поддержка МСП

Группировка оценок по направлениям

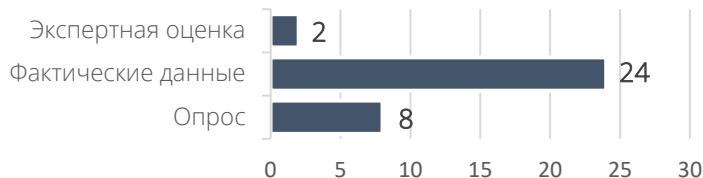
- A – 81..100
- B – 61..80
- C – 41..60
- D – 21..40
- E – 0..20

Интегральный индекс

Σ оценки по направлениям

Максимум
400 баллов

Структура показателей



Группировка муниципалитетов



Принципы рейтингования

- преемственность с принципами методики АСИ
- фокус на показателях, администрируемых на местном уровне
- формирование структуры показателей с учетом «усталости» от опросов
- разбивка муниципалитетов на группы для корректности сравнения

*максимум 100 баллов по направлению



А. Регуляторная среда

Оценка процедур аренды муниципального земельного участка, недвижимости

Государственная регистрация договоров в электронном виде



Б. Институты для бизнеса

Инвестиционные проекты на территориях.
Инвестиционный уполномоченный
Муниципальные услуги в электронном виде

Цифровые каналы коммуникации с бизнесом
Муниципальные НПА, оспоренные прокуратурой
Обращения предпринимателей к Уполномоченному



В. Инфраструктура и ресурсы

Доступность предложения земельных участков в муниципалитете

Актуальность документации по территориальному планированию и градостроительному зонированию



Г. Поддержка МСП

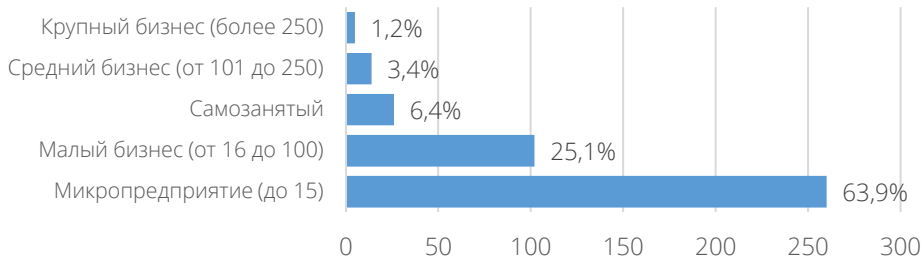
Количество самозанятых граждан
Собственные траты муниципалитета на поддержку малого и среднего бизнеса

Объекты муниципального имущества для предоставления малому и среднему бизнесу

Опрос бизнеса в рамках рейтинга



Категории респондентов



Лидеры по ответам

400+
ОТВЕТОВ



Аргаяшский
муниципальный район



Пластовский
муниципальный район



Челябинский
городской округ



ОЦЕНКА ПРОЦЕДУРЫ ПОЛУЧЕНИЯ
РАЗРЕШЕНИЙ НА СТРОИТЕЛЬСТВО

3,37

Критерии оценки:

1. Скорость выдачи разрешений – **3,32**
2. Полнота и доступность информации – **3,38**
3. Необходимость предоставления непредусмотренных законодательством документов – **3,32**
4. Профессионализм сотрудников органов выдачи разрешений – **3,46**



ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ДОРОЖНОЙ
СЕТИ В МУНИЦИПАЛИТЕТЕ

2,95

Критерии оценки:

1. Возможность вовремя осуществлять доставку автотранспортом – **3,08**
2. Качество дорожного полотна – **2,72**
3. Протяженность и плотность дорог – **3,04**



ОЦЕНКА ПРОЦЕДУРЫ ПОСТАНОВКИ
НА КАДАСТРОВЫЙ УЧЕТ

3,37

Критерии оценки:

1. Скорость постановки на кадастровый учет – **3,37**
2. Количество мест, осуществляющих прием документов – **3,42**
3. Необходимость предоставления непредусмотренных законодательством документов – **3,31**
4. Профессионализм сотрудников, работающих в местах приема документов – **3,48**
5. Возможность прохождения процедуры (или прохождения части этапов) через Интернет – **3,30**

Шкала оценки критериев

- 1 - очень плохо, 2 - скорее плохо, 3 - нейтрально, 4 - хорошо, 5 - отлично

Опрос бизнеса в рамках рейтинга



ОЦЕНКА ПРОЦЕДУРЫ АРЕНДЫ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА

3,47

Критерии оценки:

1. Оперативность процедуры аренды – **3,41**
2. Полнота и доступность информации об объекте аренды – **3,51**
3. Необходимость предоставления непредусмотренных законодательством документов – **3,43**
4. Профессионализм сотрудников – **3,53**



ОЦЕНКА ПРОЦЕДУРЫ АРЕНДЫ
МУНИЦИПАЛЬНОГО НЕДВИЖ. ИМУЩЕСТВА

3,59

Критерии оценки:

1. Оперативность процедуры аренды – **3,59**
2. Полнота и доступность информации об объекте аренды – **3,62**
3. Необходимость предоставления непредусмотренных законодательством документов – **3,55**
4. Профессионализм сотрудников – **3,62**



ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ О КАЧЕСТВЕ РАБОТЫ
ОТВЕТСТВЕННОГО ЗА ИНВЕСТИЦИОННУЮ
ПОЛИТИКУ В ОМСУ

3,36

Критерии оценки:

1. Доступность информации об ответственном лице – **3,33**
2. Понятность информации о порядке обращения к ответственному лицу – **3,39**
3. Эффективность ответственного лица при решении проблем бизнеса – **3,35**



ОЦЕНКА КАЧЕСТВА
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ УСЛУГ

3,49

Критерии оценки:

1. Качество мобильной связи (покрытие, стабильность работы) – **3,60**
2. Стоимость услуг мобильной связи – **3,44**
3. Качество доступа к сети интернет (покрытие, стабильность работы, скорость) – **3,53**
4. Стоимость услуг доступа к сети интернет – **3,40**

При определении интегрального индекса не принимались в расчет ответы по показателю «Среднее время получения разрешений на строительство» из-за наличия выбросов (отклонений ответов от медианного значения более, чем на 2*σ).

Наличие выбросов может являться индикатором недовольства отдельных респондентов взаимодействием с профильными подразделениями ОМСУ.
Челябинск – 144,5 дней, Миасс – 372 дня, В. Уфалей – 360 дней, Кунашак – 192 дня

Для увеличения охвата респондентов, формирующих репрезентативную модель бизнеса региона, видится эффективным:

- привлекать к проведению опросов институты поддержки предпринимателей Фонд развития предпринимательства Челябинской области - Территория бизнеса, Фонд развития промышленности Челябинской области
- размещать ссылки на опросы на сайтах органов исполнительной власти, портале Госуслуг, региональных СМИ

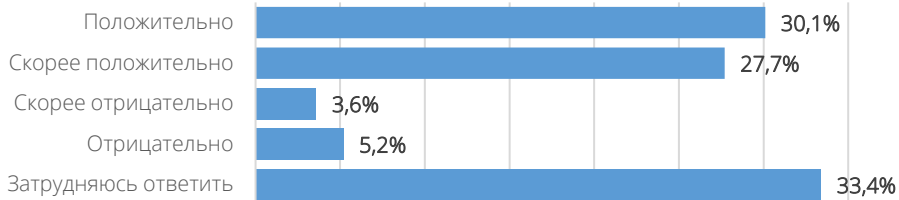
Опрос бизнеса в рамках рейтинга



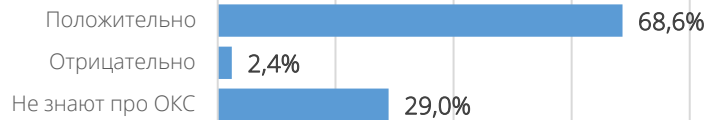
Март 2021 г. Опрос «Административный климат региона в 2020 г.»

250+ ответов

Оценка деятельности Главы по созданию благоприятных условий для бизнеса



Оценка эффективности общественных координационных советов



70,4%

положительная оценка качества государственных и муниципальных услуг в электронном виде

12,6%

средняя доля муниципальных услуг для бизнеса, предоставляемых в электронном виде

Наибольшее количество заседаний ОКС

11



Коркинский
муниципальный район

7



Увельский
муниципальный район

7



Верхнеуфалейский
городской округ

Инвестиционные проекты в муниципалитетах



Городской округ,
более 100 тыс. чел.

Городской округ,
менее 100 тыс. чел.

1
место



Магнитогорский
городской округ

2
место



Миасский
городской округ

3
место



Челябинский
городской округ

1
место



Верхнефайевский
городской округ

2
место



Усть-Катавский
городской округ

3
место



Кыштымский
городской округ

Муниципальный район

1
место



Увельский
муниципальный район

2
место



Саткинский
муниципальный район

3
место



Верхнеуральский
муниципальный район

1
место



Озерский
городской округ

ЗАТО

2
место



Снежинский
городской округ

3
место



Трехгорный
городской округ

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ



Количество
проектов



Новые
рабочие места



Сумма внебюджетных
инвестиций



Планируемые
налоговые поступления

Информация по планируемым
налоговым поступлениям в
бюджеты всех уровней за время
реализации инвестпроектов
предоставлена лишь 6 ОМСУ!

Отдельные номинации рейтинга



Активное взаимодействие с командой проекта



Магнитогорский городской округ



Снежинский городской округ

Первые ответили на запрос информации



Локомотивный городской округ



Уйский муниципальный район

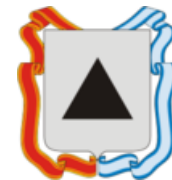
Лучшая коммуникация с бизнесом через цифровые платформы



Златоустовский городской округ



Копейский городской округ



Магнитогорский городской округ



Миасский городской округ

Высшая экспертная оценка сайта муниципалитета (инвестиции, МСП)



Челябинский городской округ



Уйский муниципальный район



Коркинский муниципальный район



Трехгорный городской округ



Еманжелинский муниципальный район



Озерский городской округ



Магнитогорский городской округ

Лучшее управление данными (min расхождения значений при верификации*)

Верификация с:
Минэкономразвития
Минимущества
Минцифры
ФНС
Росреестр

Лидеры рейтинга



Городской округ, более 100 тыс. чел.

1
место



Златоустовский
городской округ
297 баллов

2
место



Магнитогорский
городской округ
254 балла

3
место



Челябинский
городской округ
245 баллов

Городской округ, менее 100 тыс. чел.

1
место



Кыштымский
городской округ
274 балла

2
место



Карабашский
городской округ
267 баллов

3
место



Южноуральский
городской округ
249 баллов

Муниципальный район

1
место



Увельский
муниципальный
район 263 балла

2
место



Пластовский
муниципальный
район 248 баллов

3
место



Коркинский
муниципальный
район 246 баллов

ЗАТО

1
место



Трехгорный
городской округ
254 балла

2
место



Снежинский
городской округ
251 балл

3
место



Озерский
городской округ
235 баллов

Интегральный индекс максимум 400 баллов

Распределение в рейтинге. Городские округа, ЗАТО



Место	Наименование муниципального образования	А. Регуляторная среда	Б. Институты для бизнеса	В. Инфраструктура и ресурсы	Г. Поддержка МСП	Интегральный индекс
Городские округа, более 100 тыс. чел.						
1	Златоустовский городской округ	88	57	80	72	297
2	Магнитогорский городской округ	70	59	76	49	254
3	Челябинский городской округ	68	56	59	61	245
4	Миасский городской округ	30	56	55	46	188
5	Копейский городской округ	20	50	65	45	181
Городские округа, менее 100 тыс. чел.						
1	Кыштымский городской округ	84	60	71	59	274
2	Карабашский городской округ	94	59	72	42	267
3	Южноуральский городской округ	72	49	70	57	249
4	Троицкий городской округ	75	54	50	64	244
5	Верхнеуфалейский городской округ	38	60	40	56	194
6	Усть-Катавский городской округ	31	56	51	54	191
7	Чебаркульский городской округ	50	38	41	52	180
8	Локомотивный городской округ	0	54	39	21	114
Закрытые административно-территориальные образования						
1	Трехгорный городской округ	86	57	50	61	254
2	Снежинский городской округ	70	52	67	62	251
3	Озерский городской округ	46	41	81	67	235

Распределение в рейтинге. Муниципальные районы



Место	Наименование муниципального образования	А. Регуляторная среда	Б. Институты для бизнеса	В. Инфраструктура и ресурсы	Г. Поддержка МСП	Интегральный индекс
1	Увельский муниципальный район	90	73	65	36	263
2	Пластовский муниципальный район	93	50	65	39	248
3	Коркинский муниципальный район	59	70	65	53	246
4	Уйский муниципальный район	84	59	59	40	243
5	Сосновский муниципальный район	70	51	62	53	236
6	Еманжелинский муниципальный район	85	48	59	40	232
7	Саткинский муниципальный район	52	71	74	33	231
8	Карталинский муниципальный район	81	47	74	29	230
9	Аргаяшский муниципальный район	71	50	56	52	230
10	Чибаркульский муниципальный район	81	54	63	29	228
11	Октябрьский муниципальный район	60	55	69	41	225
12	Красноармейский муниципальный район	71	50	62	40	223
13	Еткульский муниципальный район	78	49	55	41	222
14	Верхнеуральский муниципальный район	55	56	59	35	205
15	Кизильский муниципальный район	68	51	47	36	203
16	Варненский муниципальный район	51	42	54	49	196
17	Каслинский муниципальный район	55	46	57	38	195
18	Кунашакский муниципальный район	40	53	48	50	192
19	Троицкий муниципальный район	35	49	67	40	191
20	Агаповский муниципальный район	34	57	60	39	189
21	Ашинский муниципальный район	43	56	49	39	187
22	Катав-Ивановский муниципальный район	37	40	47	45	169
23	Брединский муниципальный район	32	52	41	37	162
24	Нагайбакский муниципальный район	20	41	43	49	153
25	Нязепетровский муниципальный район	20	54	40	38	152
26	Чесменский муниципальный район	20	48	43	40	150
27	Кусинский муниципальный район	20	49	28	29	126

Вопросы, требующие внимания



1. Недостаточный перевод в электронный вид муниципальных услуг для бизнеса при положительной оценке предпринимателями факта предоставления услуг в таком виде.

В «цифре» предоставлялось в среднем **12,6%** видов муниципальных услуг из актуального на конец 2020 года перечня.

2. Отсутствие аналитики по посетителям и продвижения официального муниципального интернет-ресурса об инвестиционной деятельности в подавляющем большинстве ОМСУ. Структура интернет-ресурса не позволяет быстро найти необходимую информацию.

3. В **7** муниципальных образованиях в судебном порядке признаются неправомерными более **40%** оспариваемых действий/бездействий органов местного самоуправления муниципального образования.

4. Доля поступления налогов, по специальным налоговым режимам для субъектов МСП (ЕНВД, ПСН, ЕСХ), в общих налоговых доходах муниципального образования в среднем составляет **9%** (наибольшее в Челябинском городском округе – **28,5%**).

5. Собственные средства муниципального бюджета на программу поддержки МСП не выделялись в **21** муниципалитете.

6. Частые ошибки сотрудников ОМСУ при расчете значений показателей, работе с данными.

7. Недостаточные темпы формирования земельных участков для реализации на торгах и предоставления в пользование в подавляющем большинстве муниципалитетов

8. Фактическое отсутствие реальных ГЧП-проектов

Предложения по итогам рейтинга



1. Реализовать типовой подход по размещению информации для инвесторов на сайтах муниципальных образований либо агрегацию данных на специализированном интернет-ресурсе

2. Оценить эффективность внедрения и, при необходимости, перезапустить в муниципалитетах ранее внедряемые инструменты «Атласа муниципальных практик» АСИ:

- Инвестиционный паспорт муниципалитета
- НПА по направлениям инвестиционной деятельности и поддержки МСП
- План создания и предоставления инвестиционной инфраструктуры
- Проектный офис по деловому климату
- Общественный совет по улучшению делового климата
- Инвестиционный уполномоченный

3. Организовать системное обучение и повышение квалификации сотрудников органов местного самоуправления, ответственных за привлечение инвестиций, реализацию ГЧП-проектов. Формализовать систему требований к компетенции таких сотрудников

4. Интенсифицировать перевод муниципальных услуг в цифровой формат

5. Обеспечить единое информационное пространство и наборы данных для органов местного самоуправления, отраслевых и координирующих ОИВ, подведомственных учреждений по инвестиционным проектам, реализуемым на территориях региона

6. Обеспечить планирование значений и мониторинг достижения ряда показателей рейтинга, в т.ч. путем создания соответствующего дашборда на портале Ситуационного центра Губернатора



При поддержке Министерства экономического развития Челябинской области



Куратор проекта

**ГОНЧАРОВ
АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ**

Уполномоченный по защите
прав предпринимателей в
Челябинской области



Руководитель проекта

**ТАБОЛИН
ИЛЬЯ СЕРГЕЕВИЧ**

Общественный представитель
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Челябинской области
по информационным технологиям и связи



Администратор проекта

**КАЗАКОВА
ОЛЬГА ВИКТОРОВНА**

Заместитель руководителя аппарата
Уполномоченных в Челябинской области -
начальник отдела по обеспечению
деятельности Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Челябинской области

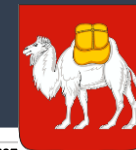
*А также сотрудники аппарата Уполномоченных в Челябинской области,
территориальные и общественные представители Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Челябинской области*

Методика рейтинга



#	Фактор	#	Показатель	Показатель (короткое название)	Единицы измерения	Формула и Взаимосвязь значения показателя с качеством инвестиционного климата (прямая/обратная)	Пояснение, например: <ul style="list-style-type: none"> Границы процессов Наборы документов - Критерии оценки удовлетворенности и качества	Требования к данным, например: <ul style="list-style-type: none"> Описание респондента Период сбора данных 	Источник, например: <ul style="list-style-type: none"> Опрос (удовлетворенность/числовые параметры) Эксперты Фактические данные/статистика (+ организации) Тип выборки (только для опросных показателей)
А. Регуляторная среда									
A1	Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство	A1.1	Среднее время получения разрешений на строительство	Среднее время получения разрешений на строительство	Дни	СУММА (Время получения разрешений на строительство) / Количество респондентов Обратная	Время получения разрешений на строительство для респондента - количество дней от запроса на получение градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство, исключая время ожидания по инициативе заявителя и/или из-за непредставления полного пакета документов, необходимых для проведения процедуры.	Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получавшие разрешение на строительство объекта недвижимости (за исключением линейных сооружений) в 2020 году	Опрос - числовые параметры Специальная выборка
		A1.2	Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления, уполномоченных на выдачу разрешений на строительство	Оценка процедуры получения разрешений на строительство	Средний балл	СУММА (Средние оценки по критерию) / Количество респондентов Прямая	Критерии удовлетворенности: 1. Скорость выдачи разрешений; 2. Полнота и доступность информации; 3. Необходимость предоставления непредусмотренных законодательством документов; 4. Профессионализм сотрудников органов выдачи разрешений. Шкала оценки критериев 1-5: 1-очень плохо, 2 - скорее плохо, 3 - нейтрально, 4 - хорошо, 5 - отлично	Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получавшие разрешение на строительство объекта недвижимости (за исключением линейных сооружений) в 2020 году	Опрос - удовлетворенность Специальная выборка
A2	Эффективность процедур по предоставлению муниципального имущества и земельных участков	A2.1	Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления, уполномоченных на заключение/продление договоров аренды земельного участка	Оценка процедуры аренды муниципального земельного участка	Средний балл	СУММА (Средние оценки по критерию) / Количество респондентов Прямая	Критерии удовлетворенности: 1. Оперативность процедуры аренды; 2. Полнота и доступность информации об объекте аренды; 3. Необходимость предоставления непредусмотренных законодательством документов; 4. Профессионализм сотрудников. Шкала оценки критериев 1-5: 1-очень плохо, 2 - скорее плохо, 3 - нейтрально, 4 - хорошо, 5 - отлично	Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, взаимодействующие с муниципалитетом по вопросам аренды муниципального земельного участка в 2020 году	Опрос - удовлетворенность Специальная выборка
		A2.2	Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления, уполномоченных на заключение/продление договоров аренды муниципальной собственности (зданий, помещений и т.п.)	Оценка процедуры аренды недвижимого имущества	Средний балл	СУММА (Средние оценки по критерию) / Количество респондентов Прямая	Критерии удовлетворенности: 1. Оперативность процедуры аренды; 2. Полнота и доступность информации об объекте аренды; 3. Необходимость предоставления непредусмотренных законодательством документов; 4. Профессионализм сотрудников. Шкала оценки критериев 1-5: 1-очень плохо, 2 - скорее плохо, 3 - нейтрально, 4 - хорошо, 5 - отлично	Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, взаимодействующие с муниципалитетом по вопросам аренды муниципального недвижимого имущества в 2020 году	Опрос - удовлетворенность Специальная выборка
		A2.3	Доля договоров аренды, поданных на регистрацию администрацией муниципального образования в электронном виде	Доля договоров аренды, поданных на регистрацию муниципалитетом в электронном виде	%	(Количество договоров аренды, заключенных на срок не менее года, поданных муниципалитетом на регистрацию в электронном виде в 2020 г.) / (Общее количество договоров аренды, заключенных на срок не менее года в 2020 г.) Прямая	Доля договоров аренды сроком на 12 и более месяцев, поданных на государственную регистрацию администрацией муниципального образования в электронном виде от общего количества договоров аренды, сроком на 12 и более месяцев	Данные за 2020 год	Фактические данные (Росреестр, органы местного самоуправления)

Методика рейтинга



#	Фактор	#	Показатель	Показатель (короткое название)	Единицы измерения	Формула и взаимосвяз значения показателя с качеством инвестиционного климата (прямая/обратная)	Пояснение, например: <ul style="list-style-type: none"> ◦ Границы процессов ◦ Наборы документов ◦ Критерии оценки удовлетворенности и качества	Требования к данным, например: <ul style="list-style-type: none"> ◦ Описание респондента ◦ Период сбора данных 	Источник, например: <ul style="list-style-type: none"> ◦ Опрос (удовлетворенность/числовые параметры) ◦ Эксперты ◦ Фактические данные/статистика (+ организации) Тип выборки (только для опросных показателей)
Б. Институты для бизнеса									
B1	Инвестиционная привлекательность территории	Б1.1	Инвестиционные проекты, реализуемые на территории муниципального образования (рабочие места, общая сумма инвестиций, налоговые поступления в бюджеты всех уровней)	Инвестиционные проекты, реализуемые на территории муниципалитета	Балл	СУММА (Ранги по критериям) Прямая	Критерии ранжирования: 1. Планируемое количество новых рабочих мест; 2. Общая сумма внебюджетных инвестиций; 3. Планируемые налоговые поступления в бюджеты всех уровней за время реализации проекта Шкала оценки критериев: от MIN до MAX в каждой подгруппе	Данные об инвестиционных проектах, запущенных на территории муниципального образования в 2020 году	Фактические данные (Министерство экономического развития Челябинской области, органы местного самоуправления)
B2	Эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса	Б2.1	Осведомленность предпринимателей о наличии и качестве работы должностного лица, ответственного за реализацию инвестиционной политики	Осведомленность об инвестиционном уполномоченном	Средний балл	СУММА (Средние оценки по критериям) / Количество респондентов Прямая	Критерии осведомленности: 1. Доступность информации об уполномоченном; 2. Понятность информации о порядке обращения к уполномоченному; 3. Эффективность уполномоченного при решении проблем бизнеса. Шкала оценки критериев 0, 1-5: 0 - отсутствие инвестиционного уполномоченного, 1 - очень плохо, 2 - скорее плохо, 3 - нейтрально, 4 - хорошо, 5 - отлично	Респонденты - представители делового сообщества, общественные представители Уполномоченного по защите прав предпринимателей. Группа респондентов из каждого муниципалитета выставляет оценку по осведомленности о деятельности должностных лиц, уполномоченных на инвестиционную политику в муниципальных образованиях Челябинской области в 2020 году.	Опрос - удовлетворенность
		Б2.2	Наличие ОКС (Общественного координационного совета)	Наличие ОКС	Да/нет	Прямая	Актуальные документы, регламентирующие создание, состав, порядок функционирования Общественного координационного совета в муниципальном образовании в 2020 году.	Последние имеющиеся данные	Фактические данные (Органы местного самоуправления Челябинской области)
		Б2.3	Количество заседаний ОКС (Общественного координационного совета)	Количество заседаний ОКС	Ед.	Прямая	Актуальные документы, регламентирующие создание, состав, порядок функционирования Общественного координационного совета в муниципальном образовании в 2020 году.	Последние имеющиеся данные	Фактические данные (Органы местного самоуправления Челябинской области)
		Б2.4	Доля представителей муниципального делового сообщества в составе ОКС (Общественного координационного совета)	Доля представителей местного бизнеса в составе ОКС	%	(Количество членов совета из числа представителей местного делового сообщества / (Общее количество членов совета) Прямая	Актуальные документы, регламентирующие создание, состав, порядок функционирования Общественного координационного совета в муниципальном образовании в 2020 году.	Последние имеющиеся данные	Фактические данные (Органы местного самоуправления Челябинской области)
		Б2.5	Доля муниципальных услуг для бизнеса в муниципальном образовании, предоставляемых в электронном виде	Доля муниципальных услуг для бизнеса, предоставляемых в электронном виде	%	(Количество муниципальных услуг для юр.лиц и индивидуальных предпринимателей в муниципальном образовании, предоставляемых в электронном виде в 2020 г.) / (Общее количество муниципальных услуг для юр.лиц и индивидуальных предпринимателей в муниципальном образовании в 2020 г.) Прямая	По данным портала государственных и муниципальных услуг Челябинской области за 2020 год	Последние имеющиеся данные	Фактические данные (Министерство информационных технологий, связи и цифрового развития Челябинской области, органы местного самоуправления Челябинской области)

Методика рейтинга



Б3	Качество информационной поддержки инвесторов и бизнеса	Б3.1	Наличие и актуальность информации об инвестиционной привлекательности муниципального образования	Наличие и актуальность информации об инвестиционной привлекательности муниципалитета	Средний балл	СУММА (Средние оценки по критериям) / Количество экспертов Прямая	Критерии качества: 1. Краткая характеристика муниципального образования, ключевые инвестиционные преимущества территории; 2. Контактные данные инвестиционного уполномоченного на территории муниципального образования; 3. Регламент по сопровождению инвестиционного проекта (пошаговая инструкция, схема или инфографика со сроками выполнения действий); 4. Состав и порядок работы Координационного совета по инвестициям и развитию предпринимательства; 5. Сведения о земельных участках и площадках для размещения инвестиционных объектов, в том числе о муниципальном имуществе, свободном от прав третьих лиц; 6. Сведения о ресурсоснабжающих организациях, работающих на территории муниципального образования, об имеющихся свободных мощностях для технологического присоединения; 7. Сведения о реализации инвестиционных программ ресурсоснабжающих компаний; Шкала оценки критериев 0-2: 0 - отсутствие сведений, 1 - наличие сведений, но полное или частичное несоответствие критерию по содержанию и актуальности, 2 - наличие сведений и полное соответствие критерию по содержанию и актуальности	Эксперты - представители делового сообщества, общественные представители Уполномоченного по защите прав предпринимателей.	Экспертная оценка
		Б3.2	Востребованность интернет-портала об инвестиционной деятельности муниципального образования	Востребованность интернет-портала об инвестиционной деятельности в муниципалитете	Ед.	Среднее ежемесячное количество уникальных посетителей интернет-портала об инвестиционной деятельности, либо его раздела за 2020 г. Прямая	Статистика системы управления сайтом. Данные за 2020 год	Фактические данные (Органы местного самоуправления Челябинской области)	
		Б3.3	Способы доведения информации до бизнеса через цифровые платформы (сайт, соцсети, мессенджеры)	Уровень использования цифровых коммуникаций	Ед.	Прямая	Регулярно наполняемые информацией официальные аккаунты муниципального образования (в т.ч. его структурных подразделений) в социальных сетях «ВКонтакте», «Одноклассники», «Facebook», «Twitter» и «Instagram», канал в мессенджере «Telegram»	Данные за 2020 год	
Б4	Административное давление на бизнес	Б4.1	Доля действий/бездействий органов местного самоуправления муниципального образования, признанных в судебном порядке неправомерными	Доля действий/бездействий ОМСУ, признанных в судебном порядке неправомерными	%	(Количество удовлетворенных заявлений о действиях/бездействиях ОМСУ, поданных в судебные органы) / (Общее количество заявлений о действиях/бездействиях ОМСУ, поданных в судебные органы) Обратная		Данные за 2020 год	Фактические данные (Органы местного самоуправления Челябинской области)
		Б4.2	Количество оспоренных прокуратурой муниципальных нормативно-правовых актов	Количество оспоренных прокуратурой муниципальных НПА	Ед.	Обратная	По результатам осуществления прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов	Данные за 2020 год	Фактические данные (Прокуратура Челябинской области)
		Б4.3	Количество обращений к Уполномоченному по защите прав предпринимателей Челябинской области	Количество обращений к Уполномоченному по защите прав предпринимателей	Ед.	Обратная	Обращения юр. лиц и индивидуальных предпринимателей к Уполномоченному по защите прав предпринимателей Челябинской области	Данные за 2020 год	Фактические данные (Уполномоченный по защите прав предпринимателей Челябинской области)
		Б4.4	Доля нарушений прав предпринимателей, выявленных Уполномоченным от общего количества обращений	Доля нарушений прав предпринимателей, выявленных Уполномоченным	Ед.	(Количество обращений к Уполномоченному по защите прав предпринимателей, по которым выявлены нарушения прав заявителей) / (Общее количество обращений к Уполномоченному по защите прав предпринимателей) Обратная	Обращения юр. лиц и индивидуальных предпринимателей к Уполномоченному по защите прав предпринимателей Челябинской области	Данные за 2020 год	Фактические данные (Уполномоченный по защите прав предпринимателей Челябинской области)

Методика рейтинга



#	Фактор	#	Показатель	Показатель (короткое название)	Единицы измерения	Формула и Взаимосвязь значения показателя с качеством инвестиционного климата (прямая/обратная)	Пояснение, например: - Границы процессов - Наборы документов - Критерии оценки удовлетворенности и качества	Требования к данным, например: - Описание респондента - Период сбора данных	Источник, например: - Опрос (удовлетворенность/числовые параметры) - Эксперты - Фактические данные/статистика (+ организации) Тип выборки (только для опросных показателей)
В. Инфраструктура и ресурсы									
B1	Качество и доступность инфраструктуры	B1.1	Доля автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям	Доля автомобильных дорог общего пользования, соответствующих нормативным требованиям	%	(Протяженность дорог регионального, межмуниципального и местного значения на территории муниципального образования, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям в 2020 г.) / (Общая протяженность дорог регионального, межмуниципального и местного значения на территории муниципального образования в 2020 г.) Прямая	Нормативные требования к транспортно-эксплуатационным показателям - список требований к покрытию проезжей части, краевым полосам у обочин и разделительной полосы и т.п.	Данные за 2020 год	Фактические данные/статистика (Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области, Росавтодор, Росстат)
		B1.2	Удовлетворенность предпринимателей качеством дорожной сети на территории муниципального образования	Оценка качества дорожной сети предпринимателями	Средний балл	СУММА (Средние оценки по критериям) / Количество экспертов Прямая	Критерии удовлетворенности: 1. Возможность вовремя осуществлять доставку автотранспортом; 2. Качество дорожного полотна в муниципальном образовании; 3. Протяженность и плотность дорог в муниципальном образовании. Шкала оценки критериев 1-5: 1-очень плохо, 2 - скорее плохо, 3 - нейтрально, 4 - хорошо, 5 - отлично. Оценивается качество дорожной сети для бизнеса респондента	Респонденты - представители делового сообщества, общественные представители Уполномоченного по защите прав предпринимателей. Группа респондентов из каждого муниципалитета выставляет оценку качества дорожной сети в муниципальных образованиях Челябинской области в 2020 году.	Опрос - удовлетворенность
		B1.3	Удовлетворенность предпринимателей качеством телекоммуникационных услуг в муниципальном образовании	Оценка качества телекоммуникационных услуг предпринимателями	Средний балл	СУММА (Средние оценки по критериям) / Количество экспертов Прямая	Критерии удовлетворенности: 1. Качество мобильной связи (покрытие, стабильность работы и т.п.); 2. Стоимость мобильной связи; 3. Качество доступа к сети интернет (покрытие, стабильность работы, скорость); 4. Стоимость доступа к сети интернет. Шкала оценки критериев 1-5: 1-очень плохо, 2 - скорее плохо, 3 - нейтрально, 4 - хорошо, 5 - отлично. Оценивается качество услуг для бизнеса респондента	Респонденты - представители делового сообщества, общественные представители Уполномоченного по защите прав предпринимателей. Группа респондентов из каждого муниципалитета выставляет оценку качества телекоммуникационных услуг в муниципальных образованиях Челябинской области в 2020 году.	Опрос - удовлетворенность

Методика рейтинга



#	Фактор	#	Показатель	Показатель (короткое название)	Единицы измерения	Формула и Взаимосвязь значения показателя с качеством инвестиционного климата (прямая/обратная)	Пояснение, например: • Границы процессов • Наборы документов • Критерии оценки удовлетворенности и качества	Требования к данным, например: • Описание респондента • Период сбора данных	Источник, например: • Опрос (удовлетворенность/числовые параметры) • Эксперты • Фактические данные/статистика (+ организации) • Тип выборки (только для опросных показателей)
B2	Эффективность процедур постановки земельного участка на кадастровый учет и качество территориального планирования	B2.1	Наличие в муниципальном образовании утвержденных документов по территориальному планированию и градостроительному зонированию	Актуальность документации по территориальному планированию и зонированию	Балл	СУММА (Оценки по критериям) Прямая	Актуальные документы по территориальному планированию и зонированию муниципального образования в 2020 году. Шкала оценки критериев 0-1: 0 баллов - отсутствует/не действует на 31.12.2020 г. для муниципального района схема территориального планирования и генеральные планы всех входящих в него поселений, генеральный план городского округа; 1 балл - действует на 31.12.2020 г. для муниципального района схема территориального планирования и генеральные планы всех входящих в него поселений, генеральный план городского округа; 0 баллов - Правила землепользования и застройки отсутствуют/не актуализировались в 2020 г. 1 балл - Правила землепользования и застройки актуализировались в 2020 г.	Данные за 2020 год	Фактические данные (Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области, Министерство имущества Челябинской области, органы местного самоуправления Челябинской области)
		B2.2	Средний срок утверждения схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории	Средний срок утверждения схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории	Дни	Обратная		Данные за 2020 год	Фактические данные (Росреестр, Министерство экономического развития Челябинской области, СРО Кадастровых инженеров, Органы местного самоуправления Челябинской области)
		B2.3	Удовлетворенность процедур постановки на кадастровый учет	Оценка деятельности органов власти по постановке на кадастровый учет	Средний балл	СУММА (Средние оценки по критериям) / Количество респондентов Прямая	Критерии удовлетворенности: 1. Скорость постановки на кадастровый учет; 2. Количество мест, осуществляющих прием документов для постановки на кадастровый учет; 3. Необходимость предоставления не предусмотренных законодательством документов; 4. Профессионализм сотрудников, работающих в местах приема документов; 5. Возможность прохождения процедуры (или прохождения части этапов) через Интернет. Шкала оценки критериев 1-5: 1- очень плохо, 2 - скорее плохо, 3 - нейтрально, 4 - хорошо, 5 - отлично	Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, прошедшие процедуру постановки земельного участка на кадастровый учет или процедуру учета земельного участка (межевание/уточнение границ земельного участка) в 2020 году	Опрос - числовые параметры Специальная выборка
B3	Доступность земельных ресурсов	B3.1	Темп роста количества земельных участков, сформированных и выставленных на аукцион, а также предоставленных в пользование	Темп роста количества земельных участков, сформированных и выставленных на аукцион, а также предоставленных в пользование	%	(Количество земельных участков в 2020 г.) / (Количество земельных участков в 2019 г.) Прямая	Учитываются земельные участки в муниципальном образовании, сформированные и выставленные на аукцион, а также предоставленные в пользование юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям	Данные за 2019-20 годы	Фактические данные (Органы местного самоуправления Челябинской области)
		B3.2	Доля предоставленных в собственность, аренду, постоянное (бессрочное) пользование, безвозмездное пользование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, без проведения торгов	Доля предоставленных земельных участков без проведения торгов	%	(Количество предоставленных земельных участков без проведения торгов в 2020 г.) / (Общее количество предоставленных земельных участков в 2020 г.) Прямая	Учитываются земельные участки в муниципальном образовании, предоставленные в собственность, аренду, постоянное (бессрочное) пользование, безвозмездное пользование юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям	Данные за 2020 год	Фактические данные (Органы местного самоуправления Челябинской области)

Методика рейтинга



#	Фактор	#	Показатель	Показатель (короткое название)	Единицы измерения	Формула и Взаимосвязь значения показателя с качеством инвестиционного климата (прямая/обратная)	Пояснение, например: ◦ Границы процессов ◦ Наборы документов ◦ Критерии оценки удовлетворенности и качества	Требования к данным, например: ◦ Описание респондента ◦ Период сбора данных	Источник, например: ◦ Опрос (удовлетворенность/числовые параметры) ◦ Эксперты ◦ Фактические данные/статистика (+ организации) Тип выборки (только для опросных показателей)
Г. Поддержка малого предпринимательства									
Г1	Уровень развития малого предпринимательства в муниципальном образовании	Г1.1	Доля малых предприятий в сферах торговли и услуг в общем количестве малых предприятий	Доля малых предприятий в сферах торговли и услуг	%	(Количество малых предприятий в сферах торговли и услуг в 2020 г.) / (Общее количество малых предприятий в 2020 г.) Прямая	Актуально в 2021 г. во исполнение распоряжения Правительства РФ от 30.01.2021 г. №208-р	Юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в сферах торговли и услуг Данные за 2020 год	Фактические данные (УФНС, Министерство экономического развития Челябинской области, Органы местного самоуправления Челябинской области)
		Г1.2	Количество субъектов МСП (включая индивидуальных предпринимателей) в расчете на 1 тыс. человек населения в муниципальном образовании	Количество субъектов МСП на 1 тыс. человек населения	ед./тыс. чел.	(Количество субъектов МСП (включая индивидуальных предпринимателей) в муниципальном образовании в 2020 г.) * 1 тыс. / (Население муниципального образования в 2020 г.) Прямая		Данные на конец 2020 года	Фактические данные/статистика (Челстат, УФНС, Органы местного самоуправления Челябинской области)
		Г1.3	Количество самозанятых граждан в расчете на 1 тыс. человек населения в муниципальном образовании	Количество самозанятых на 1 тыс. человек населения	ед./тыс. чел.	(Количество самозанятых граждан в муниципальном образовании в 2020 г.) * 1 тыс. / (Население муниципального образования в 2020 г.) Прямая		Данные на конец 2020 года	Фактические данные/статистика (Челстат, УФНС, Органы местного самоуправления Челябинской области)
		Г1.4	Доля поступления налогов, связанных с применением специальных налоговых режимов для субъектов МСП (ЕНВД, ПСН, ЕСХН), в общих налоговых доходах муниципального образования	Доля поступления налогов, связанных с применением специальных налоговых режимов	%	(Сумма налогов, связанных с применением специальных налоговых режимов для субъектов МСП в муниципальном образовании в 2020 г.) / (Общие налоговые доходы муниципального образования в 2020 г.) Прямая		Данные на конец 2020 года	Фактические данные/статистика (Челстат, УФНС, Органы местного самоуправления Челябинской области)
		Г1.5	Доля заключенных контрактов с субъектами МСП (по процедурам конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений, проведенным для субъектов МСП в контрактной системе) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, в общей стоимости заключенных муниципальных контрактов	Доля муниципальных контрактов, заключенных с субъектами МСП в общей стоимости заключенных муниципальных контрактов	%	(Стоимость контрактов, заключенных с субъектами МСП для обеспечения муниципальных нужд в 2020 г.) / (Общая стоимость заключенных контрактов для обеспечения муниципальных нужд в 2020 г.) Прямая	В числителе учитываются только следующие контракты (с использованием единого реестра субъектами МСП ФНС России) для обеспечения муниципальных нужд: 1. Контракты, заключенные с субъектами МСП по итогам конкурентных процедур, при которых заказчик установил ограничение закупки только у субъектов МСП; 2. Контракты, заключенные на общих условиях с проведением конкурентных процедур, победителями которых стали субъекты МСП. При этом в числителе и знаменателе не учитываются: 1) федеральная составляющая; 2) региональная составляющая; 3) закупки у единственного поставщика, кроме закупок у единственного поставщика по итогам несостоявшихся торгов	Данные за 2020 год	Фактические данные/статистика (Главное контрольное управление Челябинской области, Челстат, УФНС, Органы местного самоуправления Челябинской области)

Методика рейтинга



Г2	Качество поддержки малого и среднего предпринимательства	Г2.1	Наличие и актуальность раздела по вопросам поддержки и развития МСП на сайте муниципального образования	Наличие и актуальность информации о поддержке и развитии МСП	Средний балл	<p>СУММА (Средние оценки по критериям) / Количество экспертов</p> <p>Прямая</p>	<p>Критерии качества:</p> <ol style="list-style-type: none"> Наличие актуальной программы по развитию малого и среднего предпринимательства; Наличие перечня организаций инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства; Наличие перечня мер поддержки малого и среднего бизнеса федерального и регионального уровня, действующих на территории региона, и порядка обращения для их получения; Наличие перечня муниципального имущества, предусмотренного частью 4 статьи 18 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"; Наличие линии прямых обращений за получением мер поддержки, в том числе описания последовательности действий (пошаговая инструкция или инфографика), сведений о сроках рассмотрения, соблюдении сроков, информации о поступивших и рассмотренных обращениях. <p>Шкала оценки критериев 1-2:</p> <p>0 - отсутствие, либо технически некорректная работа раздела; 1 - наличие раздела, но несоответствие/неполное соответствие информации критерию по содержанию и актуальности; 2 - наличие раздела и полное соответствие критерию по содержанию и актуальности</p>	<p>Эксперты - представители делового сообщества, общественные представители Уполномоченного по защите прав предпринимателей.</p> <p>Группа экспертов выставляет оценку характеристикам сайта/раздела по ссылкам, присланным органами местного самоуправления Челябинской области.</p>	Экспертная оценка
		Г2.2	Доля средств муниципального бюджета, выделенных на муниципальную программу поддержки МСП, в общем объеме средств бюджета муниципального образования	Доля средств бюджета, выделенных на муниципальную программу поддержки МСП	%	<p>(Средства бюджета муниципального образования, выделенные на муниципальную программу поддержки МСП в 2020 г.) / (Расходная часть бюджета муниципального образования в 2020 г.)</p> <p>Прямая</p>	Данные за 2020 год	Фактические данные/статистика (Министерство экономического развития Челябинской области, Органы местного самоуправления Челябинской области)	
		Г2.3	Прирост объектов в перечне муниципального имущества, предназначенного для предоставления субъектам МСП	Прирост объектов муниципального имущества, предназначенного для предоставления субъектам МСП	%	<p>(Количество объектов в перечне муниципального имущества, предназначенного для предоставления субъектам МСП в 2020 году) / (Количество объектов в перечне муниципального имущества, предназначенного для предоставления субъектам МСП в 2019 году)</p> <p>Прямая</p>	<p>В соответствии с перечнем муниципального имущества, предусмотренного частью 4 статьи 18 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"</p>	Данные за 2019-20 годы	Фактические данные/статистика (Министерство экономического развития Челябинской области, Органы местного самоуправления Челябинской области)